

**Евгений Хлобыстов**, доктор экономических наук, Государственное учреждение «Институт экономики природопользования и устойчивого развития НАН Украины» (Киев, Украина), Высшая Школа экономико-гуманитарная (Бельско-Бяла, Польша)

**Анна Чечель**, доктор экономических наук, доцент, Донецкий государственный университет управления (Мариуполь, Украина)

**Виктория Трофимчук**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт телекоммуникаций и глобального информационного пространства НАН Украины (Киев, Украина)

### **УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И ЛОКАЛЬНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛИТИКИ: ОПЫТ ДЛЯ УКРАИНЫ НА ПРИМЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ**

**Постановка проблемы.** Развитие современного общества требует нового понимания и трактовки роли и значения местного самоуправления как базового демократического института. Еще большую актуальность это приобрело с 1 января 2016 после вступления в силу Соглашения об Ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, что является весомым шагом на пути интеграции Украины в европейское сообщество. Определяющим условием такой интеграции является как соблюдение права территориальных громад на местное самоуправление, так и обеспечения возможности местных советов и их исполнительных органов выполнять свои полномочия.

Одной из основных задач децентрализации является реформирование местного самоуправления, деятельность которого должна быть направленной на решение политико-правовых проблем местного самоуправления и формирования способных территориальных общин на условиях сбалансированного развития, то есть способных решать организационно-экономические, социальные и экологические проблемы на закрепленных за соответствующей громадой территорией.

Также 1 января 2016 официально вступили в силу 17 Глобальных целей устойчивого развития на период до 2030 года, которые по инициативе Правительства Украины и при поддержке Программы развития ООН в Украине определены как отвечающие актуальным приоритетам развития страны. Успех в их достижении во многом будет зависеть от того, насколько эффективными будут меры, предпринимаемые на региональном и местном уровне [1].

Одной из самых острых среди эколого-экономических проблем, с которыми столкнулись вновь созданные объединённые территориальные общины в Украине является состояние обращения с твердыми отходами в Украине, среди которых: отсутствие объектов по утилизации отходов, неэффективный контроль за окружающей средой и отсутствие необходимой практики управления, неэффективные регуляторные и законодательные нормы, незаконная утилизация отходов и создания стихийных свалок, финансовые препятствия и отсутствие единой организационной структуры. К сожалению, существует мало примеров имплементации удачной международной практики. Проведенные попытки в большинстве своем осуществлялись для предотвращения образования отходов, восстановления и рециркуляции отходов, как правило, были плохо подготовлены и не способны оказывать существенное влияние на сложившуюся ситуацию. Культура защиты окружающей среды и эффективного использования ресурсов не получила глубокой интеграции в процессы планирования и развития.

Согласно европейской практике проектом Стратегии обращения с твердыми бытовыми отходами (далее – ТБО) предусматривается применение макроуровневого подхода. Стратегический документ должен освещать инициативы и мероприятия, необходимые на общегосударственном уровне, вместо детализации на уровне муниципалитетов или даже областей. В случае продолжения текущей задачи возможна разработка проекта Национального плана действий<sup>1</sup> и типового образца региональных (муниципальных) планов действий обращения с ТБО в Украине на основе Национальной стратегии обращения с ТБО. Но, к сожалению, подготовка и утверждение Стратегии обращения с ТБО затягивается, что обуславливает дальнейшее обострение экологических проблем и увеличивает потребность в экономических затратах на преодоление негативных последствий загрязнения окружающей среды

**Анализ исследований и публикаций.** Во многих странах мира проводятся работы по созданию эффективных инструментов управления этой сферой деятельности. Научными исследованиями по решению проблем социально-экономического развития регионов и укрепления их ресурсной базы занимались известные ученые, такие как: Заставный Ф.Д. освещал вопросы социально-экономической, экологической, демографической и других видов регионалистики в Украине [2], Зайцева Л. обосновала

---

<sup>1</sup> Законодательство ЕС применяется к "планам" и "программам" обращения с отходами. Оно определяет, в том числе, обязательное содержание планов обращения с отходами, требования по стратегической экологической оценки и участию общественности в процессе их разработки.

новый методический подход, позволяющий типизировать регионы по уровню их социально-экономического развития) [3], Топчиев А.Г. определял негативные тенденции углубления региональных диспропорций и неравномерности социально-экономического развития регионов [4], Герасимчук З.В., Вахович И.М. разработали организационно-экономический механизм формирования стратегии социально-экономического развития региона [5], Варналий З.С. исследовал сущность и пути регулирования развития регионов, совершенствования межбюджетных отношений и приоритеты государственной стратегии регионального развития, Качинский А.Б. и Хлобыстов Е.В. акцентировали внимание на вопросах экологической безопасности при реализации государственной региональной политики [6, 11], исследованию проблем устойчивого развития промышленных регионов посвящены статьи А. Амоши, О.Новиковой [7].

Однако, создание надежного и эффективного механизма формирования и реализации стратегий эколого-экономического развития отдельной объединенной территориальной общины, способной обеспечить как сбалансированное решение экономических задач и проблем сохранения окружающей природной среды, так и восстановления природного капитала территории для удовлетворения жизненных потребностей существующего и будущих поколений, остается одним из нерешенных актуальных вопросов управления природоохранной деятельностью в Украине и за рубежом, что обуславливает особую актуальность и потребность дальнейших научных исследований этих вопросов развития ОТГ, особенно в сфере обращения с отходами.

**Выделение нерешенной проблемы.** Следовательно, возникает необходимость в решении следующих вопросов по обращению с отходами, которые, вероятнее всего, должны быть решены органами местного самоуправления объединённых территориальных громад (ОТГ), а именно:

- составление карты расположения существующих объектов обработки и удаления ТБО;
- подготовка сводной информации о потребностях в мощностях по территориям (т.е. на основе информации в каждой области);
- разработка рекомендаций по количеству и расположению объектов, которые необходимо создать в рамках отдельной ОТГ;
- осуществление прогноза материально-сырьевого баланса по потокам отходов в рамках ОТГ в течение периода оценки.

Поэтому актуальной научной задачей для исследователей остается разработка рекомендаций для представителей действующих органов местного самоуправления по внедрению новых научно-методических подходов эколого-экономической оценки рисков размещения отходов на свалках и полигонах, а также определение потенциальных эколого-экономических рисков при складировании и хранении твердых отходов на региональном уровне с учетом международного опыта решения таких вопросов.

**Цель статьи:** определение методических подходов к повышению адекватности оценки риска и фактического ущерба от размещения твердых бытовых отходов в местах их санкционированного складирования и хранения с учетом региональных особенностей и стратегий территориального развития в условиях децентрализации.

**Изложение основного материала исследования.** Непосредственная оценка экологических рисков заключается в прямом учете эколого-экономического ущерба. Проще всего это осуществить путем идентификации негативных последствий ЧС (чрезвычайных или аварийных ситуаций), реально произошедших на полигонах и свалках твердых отходов. Для оценки экологического ущерба предлагается использовать «Методику оценки ущербов от последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 2003 г (в оригинале – «Методика оцінки збитків від наслідків надзвичайних ситуацій техногенного і природного характеру (із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України № 862 (862-2003-п) від 04.06.2003)»). Расчет ущербов (З) от ЧС согласно этой методике осуществляется покомпонентно, по следующей общей формуле:

$$Z = H_p + M_p + M_n + P_{c/z} + M_{mв} + P_{л/z} + P_{p/z} + P_{рек} + P_{нзф} + A_{ф} + B_{ф} + Z_{ф}, \quad (1)$$

где  $H_p$  – потери жизни и здоровья населения;

$M_p$  – разрушение и повреждение основных средств, уничтожение имущества и продукции;

$M_n$  – срывы производства продукции вследствие приостановки производства;

$P_{c/z}$  – изъятие или нарушение сельскохозяйственных угодий;

$M_{mв}$  – потери животноводства;

$P_{л/z}$  – потери древесины и других лесных ресурсов;

$P_{p/z}$  – потери рыбного хозяйства;

$P_{рек}$  – уничтожение или ухудшение качества рекреационных зон;

$A_{\phi}$  – загрязнение атмосферного воздуха;

$B_{\phi}$  – загрязнение поверхностных, подземных вод и источников, внутренних морских вод и территориального моря;

$Z_{\phi}$  – загрязнения земель несельскохозяйственного назначения;

$P_{нз\phi}$  – убытки, причиненные природно-заповедному фонду.

Однако в особом случае свалок собственно ЧС могут быть связаны только с одиночными событиями «залповых» выбросов и возгорания биогаза и разливов за пределы свалки токсичных фильтратов, которые без особых осложнений предотвращают. В то время как свалки вызывают значительное постоянное (фоновое) загрязнение грунтовых вод, атмосферы и водоемов. Поэтому свалки и полигоны должны быть квалифицированы как постоянно действующая ЧС с угрозой сверхнормативного загрязнения этих компонентов природной среды, что подтверждается всеми доступными нам материалами экологического мониторинга за их состоянием, по крайней мере, для территории рабочей зоны и в непосредственном соседстве со свалкой. Такая трактовка является основанием для применения методики прямого учета (указанная выше от 2003 г) к анализу экологического ущерба от накопления отходов на свалках.

В соответствии со спецификой экодеструктивного влияния свалок в условиях Украины для них значимы не все, а некоторые компоненты ущербов ( $H_p, P_{c/2}, P_{p/2}, P_{рек}, A_{\phi}, B_{\phi}$  и  $Z_{\phi}$ ). Причем, к наибольшим компонентам потерь, которые есть возможность достоверно зафиксировать, принадлежат  $P_{c/2}, A_{\phi}, B_{\phi}, Z_{\phi}$ ; а потери жизни и здоровья наиболее вероятны не для населения, а для промышленного персонала свалки. Поэтому общая формула расчета экологического ущерба для свалок приобретет такой вид:

$$Z_{свал} = H_p + P_{c/2} + P_{p/2} + P_{рек} + A_{\phi} + B_{\phi} + Z_{\phi}. \quad (2)$$

Для оценки ущерба от потери жизни и здоровья Методика (2003) рекомендует такой подход:

$$H_p = \Sigma B_{mpp} + \Sigma B_{\partial p} + \Sigma B_{втг}, \quad (3)$$

где  $\Sigma B_{mpp}$  – потери от выбытия трудовых ресурсов из производственных процессов;

$\Sigma B_{op}$  – расходы на выплату пособия на погребение;

$\Sigma B_{отг}$  – расходы на выплату пенсий по случаю потери кормильца.

Причем для оценки потерь человеческих ресурсов рекомендуется формула:

$$H_{nc} = H_n e^{rt}, \quad (4)$$

где  $H_n$  – численность населения на момент ЧС;

$H_n$  – численность населения по данным ближайшей переписи после ЧС;

$r$  – прирост / убыль населения за период после ЧС;

$t$  – период времени, за который рассчитывается потеря человеческих ресурсов.

В случае свалок необходимо модифицировать подход указанной Методики (2003) для учета потерь здоровья и у пострадавшего персонала и населения:

$$H_{p\_свал} = \Sigma B_{ттр} + \Sigma B_{тнеп} + \Sigma B_{тнен}, \quad (5)$$

где  $\Sigma B_{ттр}$  – потери от временного выбытия персонала свалки из производственных процессов;

$\Sigma B_{тнеп}$  – выплаты по временной нетрудоспособности пострадавшего персонала;

$\Sigma B_{отг}$  – выплаты по временной нетрудоспособности пострадавшего населения из-за загрязнения подземных вод, водоемов и атмосферы.

Для свалок (полигонов) характерна ситуация «залповых», аварийных сбросов загрязненных стоков из обводных канав и прудов-накопителей в водоемы (преимущественно рыбохозяйственного и рекреационного значения). Соответствующий ущерб определяется на основании «Методики расчета возмещения ущерба, принесенных государству вследствие нарушения законодательства про охрану и рациональное использование водных ресурсов» (2009).

Общий вид ущерба описывается формулой:

$$Z_{a\_свал} = Z_{азс} = V \times T \times C_{сф} \sum_{i=1}^Z (0,003 \times A_i \times n) \times h \times 10^{-3} \quad (6)$$

При исчислении ущерба в расчете на 1 т сброшенного загрязняющего вещества формула (15) приобретает вид:

$$Z_{ар\_звал} = \sum_{i=1}^Z (M_i \times A_i) \times 0,003 \times n \times h \quad (7)$$

где  $M_i$  – масса  $i$ -го сброшенной загрязняющего вещества, кг.

Расчет ущерба от загрязнения поверхности земли и почв на землях *несельскохозяйственного назначения* Методика (2003 г) рекомендует осуществлять аналогично ущербу от загрязнения грунтовых вод по формулам (9) та (12), введя в них дополнительный коэффициент эколого-хозяйственного значения этих земель  $K_{ez}$  (табл. 1). Тогда:

$$Z_{ф\_звал} = \sum_{i=1}^Z \left( \frac{0,05}{ГДК_1} \right) \times K_{ez} \times Y_n \times n \times F \times m \times n_a \times L \quad (8)$$

Таблица 1

Шкала эколого-хозяйственного значения земель\*

Категория земель и земли, подлежащих особой охране	$K_{ez}$
Зоны санитарной охраны вокруг подземных и открытых источников водоснабжения, водозаборных и водоочистных сооружений; прибрежные защитные полосы вдоль морей, рек и вокруг водоемов	5,5
Земли оздоровительного назначения	5,0
Земли природно-заповедного и другого природоохранного назначения	4,5
Охранная зона вокруг особо ценных природных объектов, объектов культурного наследия, гидрометеорологических станций и т.п.	4,0
Земли рекреационного назначения	4,0
Земли историко-культурного назначения	4,0
Особо ценные земли**	3,5
Земли сельскохозяйственного назначения	1,0
Земли жилой и общественной застройки	1,0
Земли лесного фонда	1,0
Земли промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны и другого назначения	1,0

\* Источник: Методика определения размеров ущерба, обусловленного загрязнением и замусориванием земельных ресурсов, вследствие нарушения природоохранного законодательства (1998).

\*\* В соответствии перечня особо ценных групп почв, утвержденного приказом Госкомзема Украины № 245 от 06.10.2003, зарегистрированного в Минюсте Украины 28.10.2003 под № 979/8300.

В случае свалок (полигонов) такого загрязнения, кроме сельскохозяйственных земель, испытывают деградацию, в основном, эродированы земли ( $K_{ez} < 1; 0,5$ ), заболоченные угодья и земли лесного фонда ( $K_{ez} = 1$ ), редко – природоохранного или рекреационного назначения.

Приводим результаты оценки потенциального эколого-экономического ущерба от размещения и хранения отходов в Сумской области Украины (табл. 2).

Таблица 2

Потенциальный эколого-экономический ущерб от размещения и хранения твердых бытовых и промышленных отходов в Сумской области\*

Показатель	Вариант оценки	Полигоны и свалки ТБО		Свалки ТБО		Все полигоны и ТБО в регионе	
		млн грн**	показатель приемлемости ущерба***	млн грн**	показатель приемлемости ущерба***	млн грн**	показатель приемлемости ущерба***
Проектные потенциальные убытки от размещения отходов	Минимальная	390,27	–	8760,59	–	9150,86	–
	Средняя	731,33	–	14474,41	–	15205,73	–
	Максимальная	1072,38	–	20188,23	–	21260,61	–
Проектные потенциальные убытки от хранения отходов	Минимальная	6,50	–	167,13	–	173,63	–
	Средняя	12,19	–	276,13	–	288,32	–
	Максимальная	17,87	–	385,13	–	403,00	–
Проектные общие потенциальные убытки от отходов	Минимальная	396,77	–	8927,71	–	9324,49	–
	Средняя	743,52	–	14750,54	–	15494,05	–
	Максимальная	1090,26	–	20573,36	–	21663,62	–
Потенциальные убытки от размещения отходов	Минимальная	653,84	1,68	7447,60	0,85	8101,44	0,89
	Средняя	1131,46	1,55	12305,11	0,85	13436,57	0,88
	Максимальная	1609,09	1,50	17162,62	0,85	18771,70	0,88
Потенциальные убытки от хранения отходов	Минимальная	10,90	1,68	140,23	0,84	151,13	0,87
	Средняя	18,86	1,55	231,70	0,84	250,55	0,87
	Максимальная	26,82	1,50	323,16	0,84	349,98	0,87
Общие потенциальные убытки от твердых отходов	Минимальная	664,73	1,68	7587,84	0,85	8252,57	0,89
	Средняя	1150,32	1,55	12536,81	0,85	13687,13	0,88
	Максимальная	<b>1635,90</b>	<b>1,50</b>	<b>17485,78</b>	<b>0,85</b>	<b>19121,68</b>	<b>0,88</b>

\* Источник: авторские расчеты на основе электронной библиотеки данных *MVV.xls*.

\*\* Из-за недостаточной надежности отдельных данных оценка осуществлена только для части зарегистрированных в области полигонов и свалок (для 9 из 18 полигонов и свалок ТБО, а также 7 из 10 свалок ТБО);

\*\*\* Показатель превышения условно приемлемого ущерба (отношение величины реального ущерба на дату до величины проектных убытков).

Итак, из-за недостаточности данных в наших вычислениях учтены менее двух третей зарегистрированных свалок и полигонов, расположенных в регионе. Поэтому для оценки потенциального эколого-экономического ущерба целесообразно использовать не средний, а *максимальный* вариант. Соответственно, общие потенциальные эколого-экономические убытки, накопленные со времени эксплуатации зарегистрированных свалок и полигонов ТБО, оцениваются для Сумской области в объеме более 1,6 млрд грн (до 200 млн долл. США), а свалок твердых промышленных отходов – до 17,5 млрд грн (до 2,2 млрд долл. США).

Условно распространяя результат оценки потенциального эколого-экономического риска в Сумской области на всю территорию Украины (25 областей), получаем 40 млрд грн для мест удаления отходов и 437 млрд грн – для мест удаления твердых промышленных отходов. Для учета экологического ущерба от неорганизованных свалок по статистическим данным в специально отведенные места вывезено только 62% образованных отходов – эти показатели следует увеличить (в 1,52 раза). Тогда общая оценка эколого-экономического ущерба от функционирования мест удаления твердых бытовых и промышленных отходов в целом по Украине приблизительно будет превышать 725 млрд грн (до 90 млрд долл. США).

### **Выводы**

Современная система обращения с отходами требует реализации средне- и долгосрочной государственной политики, к основным инструментам которой относятся:

- формирование экономического механизма обращения с отходами с соответствующими стимулами и ограничениями;
- разработка и реализация целевых программ создания инфраструктуры обращения с отходами, финансируемых из государственных и муниципальных фондов; за счет государственно-частного партнерства в ходе реализации таких программ.

В Украине одним из возможных подходов к увеличению местной базы развития инфраструктуры утилизации отходов и рынка услуг по обращению с ними является переориентация потока экологических налогов и платежей в местные бюджеты (до 80% суммы таких сборов) с законодательным установлением их целевого использования на природоохранные нужды, причем не менее 25% этих поступлений следует направлять на улучшение системы обращения с отходами.

В государствах ЕС происходит изменение методологических подходов к формированию систем обращения с твердыми отходами, обусловленное началом третьего этапа эволюции обращения с ними. Наблюдается сокращение объемов удаления смешанных ТБО в среду (на свалки) и наращивания использования вторичного сырья из отходов. Рециклинг (рециркуляция) как составляющую часть системы вторичного ресурсопользования следует рассматривать в экономической плоскости, то есть отдельным объектом стратегического управления. Доказано, что основной задачей государственной политики в этой сфере в Украине должно быть превращение сектора утилизации и повторной переработки отходов в прибыльный сектор экономики и мостиком в сферу «зеленых» рабочих мест, что обеспечит предоставление высококачественных услуг и надлежащую безопасность труда. Главным инструментом достижения этой цели – следует рассматривать формирование государственной стратегии предупреждения образования и расширения рециклинга отходов. Такая стратегия должна ориентироваться на достижение эффекта декаплинга, что позволит связать проблему отходов с общей политикой сбалансирования потребления и производства и гарантировать переход к устойчивому развитию. Для сбалансирования производственных затрат и доходов от обращения с отходами на уровне предприятий и региональном (муниципальном) уровне в экономических расчетах целесообразно использовать оценки эколого-экономических потерь на основе методологии учета отвлеченного ущерба (вреда). Соответственно, сборы за размещение отходов могут квалифицироваться как платежи за экологические риски, связанные с объектами размещения отходов (свалками и полигонами).

Оценка потенциального эколого-экономического ущерба от размещения твердых отходов на свалках и полигонах на основе концепции риска предполагает на объектовом и региональном уровне – она опирается на введение трех дополнительных критериев оценки и соответствующих коэффициентов, таких как годовой прирост убытков от удаления отходов к проектному объему убытков; изменение годового темпа увеличения экологического ущерба от удаления отходов; условная приемлемость экологического ущерба от накопления и размещения отходов. Составляющими организационно-экономического обеспечения повышения эффективности обращения с отходами в Украине являются:

- оценка отечественного и международного опыта обращения с отходами с позиций международных требований и соответствия эффективности

экологической политики в сфере отходов технологическому укладу и общим тенденциям экономического развития;

– определение размера потенциального эколого-экономического ущерба от размещения отходов на местах их организованного хранения и складирования для дальнейшего учета в формировании и реализации государственной политики обращения с отходами на различных иерархических уровнях;

– выявление особенностей применения рычагов повышения заинтересованности хозяйствующих субъектов в сфере обращения с отходами на уровне корпоративного, регионального и национального управления функционированием и развитием полигонов ТБО;

– разработку эколого-экономического приложения к паспорту полигона, учитывающего потенциальные убытки за весь жизненный цикл объекта с последующим применением этого документа в системе реализации экологической политики в сфере обращения с отходами.

1. Corporate social responsibility of Intel in Ukraine: developing information society in Ukraine, preparing new generations of youth to the economy of knowledge [Electronic resource] Access: [http://www.csr-ukraine.org/korporativna\\_socialna\\_vidpovidaln2.html](http://www.csr-ukraine.org/korporativna_socialna_vidpovidaln2.html).

2. Zastavnyj F.D. 2006. The problems of depression in Ukraine (social and economic, environmental, demographic). Lviv: Publishing house of LNU named after I. Franko.

3. Zajtseva L.M., Antonov V.V., Serjogin S.M., Fedushichev V.O., Polska I.E., Kachanov S.O..2003 Methods of the complex evaluation of the level of social and economic development of the region and its administrative units. Donetsk: DRIDU NADU.

4. Topichev O.G., Bezverkhnyuk T.M., Titenko Z.V. 2005. Regional development of Ukraine and state regional policy. Odesa: ORIDU NADU.

5. Gerasimchuk Z.V., Vakhovitch I.M. 2002. Organizational and economic mechanisms of the regional development strategy formation and realization. Lutsk: LDTU.

6. Katsinsky A.B. 2001. Environmental security of Ukraine: system analysis of the perspectives of improvement. Kyiv: NISD (Ser. "Environmental security"; issue 5) ISBN 966-554-0394.

7. Sustainable development of the industrial region: social aspects: monogram 2012 / O.F. Novikova, O.I. Amosha, V.P. Antonjuk and others. NAS of Ukraine, Institute of economics and industry. – Donetsk, 2012. – 534p.

8. Internet – community “Industrial ecology [Electronic resource]. – Access: <http://eco.com.ua/>, <http://newecolife.com.ua/news/203-svt-pdrahuvav-zbitki-vd-katastrof.html>

9. Chechel A. 2013. Sustainable Development and Human Security Strategy for Old-Industrial Territories / Chechel A., Stoyka A. // The 21st NISPAcee Annual Conference “Regionalisation and Inter-regional Cooperation”, May 16-18, 2013 / Belgrade, Serbia [Electronic resource]. – Access: <http://www.nispa.org/conference.php?sid=897&cid=21>.

10. Chechel A. 2014 Revitalization and development of coal industry areas: economy, ecology, natural resources [monograph] / AA Chechel. – Donetsk LLC "East Publishing House", 2014. – 321 p.

11. Khlobystov I. 2004 Environmental safety of the transformational economy [monograph] / I.V.Khlobystov. – Kyiv “Chornobylinform”, 2004. – 336 p.

**Ievgen Khlobystov**, Doctor of Economics, Professor, Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of the National Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine), University of Economics and Humanities (Bielsko-Biała, Poland)

**Anna Chechel**, Doctor of Economics, Assistant Professor, Head of Department of Public Administration and Management, Donetsk State University of Management (Mariupol, Ukraine)

**Viktorya Trofymchuk**, Ph.D., Senior Researcher, Institute of Telecommunications and Global Information Space, National Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

### **SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND LOCAL ENVIRONMENTAL POLICIES: EXPERIENCE FOR UKRAINE ON THE EXAMPLE OF WASTE MANAGEMENT**

**Abstract.** *The approach of environmental competitiveness evaluation of certain territory, which is based on the waste management as an example, is considered in the context of the international experience of the development and the improving of local environmental policies.*

*The authors emphasize that the creating of special mechanisms of environmental policy in conditions of deepening decentralization is expedient. Such mechanisms should include: the creation of local programs of sustainable development and environmental policy to solve urgent local problems, the growth of ecological competitiveness of territories, the provision of advisory and educational services for strengthening of personnel potential in the environmental protection and the territorial development spheres.*

*The ways of implementation of the positive experience of the European Union for Ukraine are established. Its connections to applications of environmental impact assessment and strategic environmental assessment in the creation processes of local policies, projects and programs are demonstrated. In addition, the need to introduce of indicators of the financial efficiency instruments in the framework of environmental protection activity and rationalization of nature using is substantiated. The particular indicators are proposed to use: the indicator of industrial revitalization founding by the enterprise's sales volume, the indicator of environmental sanctions share's by the sales volume, the indicator of environmental expenses of production by the sales volume.*

**Keywords:** environmental policy, region, waste, damage, methods, decoupling